

Số: 936/QĐ-ĐHNT

Khánh Hòa, ngày 01 tháng 8 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH

Ban hành Quy định đánh giá luận văn, đồ án, đề án tốt nghiệp thạc sĩ
của Trường Đại học Nha Trang

HIỆU TRƯỞNG TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG

Căn cứ Quyết định số 155/CP ngày 16/8/1966 của Hội đồng Chính phủ về việc thành lập và quy định nhiệm vụ, quyền hạn của Trường Thủy sản nay là Trường Đại học Nha Trang;

Căn cứ Luật Giáo dục đại học ngày 18/6/2012; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục đại học ngày 19/11/2018; Nghị định số 99/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục đại học;

Căn cứ Nghị quyết số 340/NQ-ĐHNT ngày 24/3/2021 của Hội đồng trường ban hành Quy chế Tổ chức và hoạt động của Trường Đại học Nha Trang;

Căn cứ Quyết định số 771/QĐ-ĐHNT ngày 04/7/2022 của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang ban hành Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ;

Căn cứ Quyết định số 504/QĐ-ĐHNT ngày 05/5/2023 của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang ban hành Quy định kiểm soát đạo văn và xử lý hành vi đạo văn sản phẩm học thuật tại Trường Đại học Nha Trang;

Theo đề nghị của Trường phòng Đào tạo Sau Đại học.

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Ban hành kèm theo Quyết định này Quy định đánh giá luận văn, đồ án, đề án tốt nghiệp thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang.

Điều 2. Quyết định này áp dụng từ khóa tuyển sinh cao học đợt 2 năm 2021. Các quy định trước đây trái với Quyết định này đều được bãi bỏ.

Điều 3. Trường phòng Đào tạo Sau Đại học, các đơn vị và cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này. /

Nơi nhận:

- Như Điều 3;
- Lưu: VT, ĐTSĐH;

HIỆU TRƯỞNG



Trang Sĩ Trung

QUY ĐỊNH

Đánh giá luận văn, đồ án, đề án tốt nghiệp thạc sĩ

(Kèm theo Quyết định số 335/QĐ-ĐHNT ngày 01/ 8/2023 của
Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang)

Điều 1. Yêu cầu đối với luận văn thạc sĩ

Luận văn là một báo cáo khoa học, tổng hợp các kết quả nghiên cứu chính của học viên tham gia chương trình đào tạo định hướng nghiên cứu, đáp ứng các yêu cầu sau:

1. Có đóng góp về lý luận, học thuật hoặc phát triển công nghệ, đổi mới sáng tạo; thể hiện năng lực nghiên cứu của học viên.
2. Phù hợp với các chuẩn mực về văn hóa, đạo đức và thuần phong mỹ tục của người Việt Nam;
3. Tuân thủ quy định của Nhà trường về liêm chính học thuật và các quy định hiện hành của pháp luật về sở hữu trí tuệ.
4. Luận văn được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc, không tẩy xóa và tuân theo quy định của Trường.
5. Nội dung luận văn phải thể hiện được các kiến thức về lý thuyết, kết quả thực nghiệm hoặc khảo sát trong lĩnh vực chuyên môn, phương pháp giải quyết vấn đề đã đặt ra. Các kết quả của luận văn phải chứng tỏ tác giả đã biết vận dụng phương pháp nghiên cứu và những kiến thức được trang bị trong quá trình học tập.

Điều 2. Yêu cầu đối với đề án, đồ án tốt nghiệp thạc sĩ

Báo cáo đề án tốt nghiệp hoặc đồ án tốt nghiệp là một bản thuyết minh quá trình xây dựng, triển khai, các phân tích, ý kiến, quan điểm, các đề xuất và/hoặc kết quả triển khai đề án hoặc đồ án để giải quyết các vấn đề đặt ra trong thực tiễn của học viên tham gia chương trình thạc sĩ định hướng ứng dụng. Đề án hoặc đồ án cần đáp ứng các yêu cầu sau:

1. Đề xuất và kiểm nghiệm được mô hình, giải pháp mới để giải quyết hiệu quả những thách thức trong thực tiễn; thể hiện năng lực ứng dụng cơ sở lý thuyết, khoa học và công nghệ để giải quyết vấn đề cấp bách của thực tiễn.
2. Phù hợp với các chuẩn mực về văn hóa, đạo đức và thuần phong mỹ tục của người Việt Nam.
3. Tuân thủ quy định của Nhà trường về liêm chính học thuật và các quy định hiện hành của pháp luật về sở hữu trí tuệ.
4. Đề án, đồ án được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc và tuân theo quy định của Trường về nội dung và bố cục.

của Trường về nội dung và bố cục.

Điều 3. Yêu cầu đối với việc đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp thạc sĩ

1. Luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp được đánh giá công khai tại phiên họp của hội đồng. Buổi đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp là buổi sinh hoạt khoa học của bộ môn và khoa/viện quản lý ngành, mọi thành viên của bộ môn, khoa/viện quản lý ngành và những người quan tâm có thể tham dự.

2. Đối với luận văn: Hội đồng tập trung đánh giá việc thực hiện nội dung và mục tiêu nghiên cứu đã được phê duyệt trong Quyết định giao đề tài và đề cương nghiên cứu, chất lượng của luận văn, mức độ đáp ứng yêu cầu đối với luận văn theo quy định tại Điều 1 của Quy định này, đảm bảo đánh giá đúng năng lực nghiên cứu của học viên và khả năng vận dụng kiến thức vào giải quyết những vấn đề mà đề tài luận văn đặt ra.

3. Đối với đề án, đồ án tốt nghiệp: Hội đồng tập trung đánh giá việc thực hiện nội dung và mục tiêu của đề án, đồ án theo đề cương đã được phê duyệt; chất lượng của đề án, đồ án, mức độ đáp ứng yêu cầu đối với đề án theo quy định tại Điều 2 của Quy định này, đảm bảo đánh giá đúng năng lực vận dụng khoa học hoặc công nghệ của học viên vào giải quyết những vấn đề thực tiễn nghề nghiệp mà đề án, đồ án đã đặt ra.

4. Các thành viên Hội đồng phải có văn bản nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn, đề án hoặc đồ án và mức độ am hiểu của học viên đối với đề tài, đánh giá những mặt được cũng như những hạn chế, thiếu sót của luận văn, đề án hoặc đồ án về nội dung và hình thức, mức độ đáp ứng yêu cầu quy định tại Điều 1 đối với luận văn hoặc Điều 2 của Quy định này đối với đề án, đồ án và yêu cầu học viên bổ sung, sửa chữa luận văn/đề án/đồ án (nếu có).

Điều 4. Trình tự tiến hành buổi đánh giá luận văn, đề án hoặc đồ án tốt nghiệp

1. Trưởng khoa/viện quản lý ngành công bố Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá luận văn, đề án hoặc đồ án tốt nghiệp.

2. Chủ tịch Hội đồng chủ trì buổi họp, công bố thành viên Hội đồng có mặt đảm bảo điều kiện để Hội đồng làm việc.

3. Thư ký Hội đồng đọc lý lịch khoa học của học viên và các điều kiện để học viên được bảo vệ luận văn, đề án hoặc đồ án

4. Học viên trình bày nội dung luận văn, đề án hoặc đồ án (thời gian tối thiểu 15 phút và không quá 30 phút).

5. Các phản biện đọc bản nhận xét (theo mẫu 1a1 của Phụ lục).

6. Các thành viên khác trong Hội đồng nhận xét, góp ý (theo mẫu 1a2 đối luận văn và mẫu 1b của Phụ lục); Hội đồng, người tham dự nêu câu hỏi – học viên trả lời (thời gian không ít hơn 30 phút).

7. Hội đồng họp riêng, từng thành viên cho điểm đánh giá, Ban kiểm phiếu (gồm 2 người do Hội đồng bầu) kiểm phiếu và tính điểm luận văn hoặc đề án (theo mẫu 4a hoặc 4b của Phụ lục).

8. Chủ tịch Hội đồng công bố điểm, yêu cầu học viên hoàn chỉnh luận văn/đề án (nếu có) và thực hiện các thủ tục hoàn thiện hồ sơ bảo vệ luận văn, đề án hoặc đồ án.

Điều 5. Các tiêu chí, thang đánh giá và xếp loại luận văn thạc sĩ

1. Các tiêu chí đánh giá luận văn:

- a. Luận văn: trọng số 60%;
- b. Bảo vệ luận văn: trọng số 40%.

2. Thang đánh giá và xếp loại luận văn:

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn	Bảo vệ luận văn
9 ÷ 10 (Xuất sắc)	<ul style="list-style-type: none">- Luận văn hoàn thành xuất sắc các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ... hoặc có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi cao.- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....	<ul style="list-style-type: none">- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết rộng liên quan đến đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho sự phát triển của lĩnh vực nghiên cứu.- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu.- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định.- Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự.
8,0 ÷ 8,9 (Giỏi)	<ul style="list-style-type: none">- Luận văn hoàn thành tốt các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới ở mức độ chưa hoàn thiện về lý thuyết hoặc thực tiễn.- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong sáng sủa, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....	<ul style="list-style-type: none">- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết tốt về đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho lĩnh vực nghiên cứu.- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu.- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định.- Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.

<p>7,0 ÷ 7,9 (Khá)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của luận văn. - Luận văn có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
<p>6,0 ÷ 6,9 (Trung bình)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành hầu hết các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các kết luận của luận văn. - Luận văn có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện tương đối đầy đủ sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời tương đối đầy đủ ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
<p>5,0 ÷ 5,9 (Trung bình yếu)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành một phần các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra tuy nhiên nội dung luận văn không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác. - Luận văn có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ còn hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn còn thụ động, thiếu rõ ràng, chưa đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
<p>Dưới 5,0 (Yếu)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn có mục tiêu nghiên cứu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót. - Luận văn có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn thụ động, khó hiểu. - Học viên trả lời các câu hỏi của các thành viên hội đồng còn lạc đề; không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến luận văn.

Điều 6. Các tiêu chí, thang đánh giá và xếp loại đề án, đồ án tốt nghiệp

1. Các tiêu chí đánh giá đề án, đồ án tốt nghiệp:

- a. Nội dung báo cáo đề án, đồ án: trọng số 60%;
- b. Bảo vệ đề án, đồ án: trọng số 40%.

2. Thang đánh giá và xếp loại đề án, đồ án:

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Nội dung báo cáo đề án, đồ án	Bảo vệ đề án, đồ án
9 ÷ 10 (Xuất sắc)	<ul style="list-style-type: none">- Đề án, đồ án hoàn thành xuất sắc các mục tiêu đặt ra; có đóng góp mới về thực tiễn: đề xuất mới, phương pháp mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật giải quyết vấn đề), dữ liệu/dữ kiện mới, đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý ... có tính khả thi cao.- Đề án, đồ án có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....	<ul style="list-style-type: none">- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn rộng liên quan đến đề tài của đề án hoặc đồ án và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho sự phát triển của lĩnh vực chuyên môn.- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp giải quyết vấn đề một cách khoa học và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp kỹ thuật, công nghệ hoặc quản lý.- Học viên trình bày đề án, đồ án một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định.- Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự.
8,0 ÷ 8,9 (Giỏi)	<ul style="list-style-type: none">- Đề án, đồ án hoàn thành tốt các mục tiêu đã đặt ra; có đóng góp mới ở mức độ chưa hoàn thiện về hoặc thực tiễn.- Đề án, đồ án có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong sáng sủa, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....	<ul style="list-style-type: none">- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn tốt về đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho lĩnh vực chuyên môn.- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp giải quyết vấn đề và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các giải pháp.- Học viên trình bày đề án, đồ án một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định.- Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và

<p>7,0 ÷ 7,9 (Khá)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án, đồ án hoàn thành các mục tiêu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của đề án, đồ án. - Đề án, đồ án có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn về đề tài và sự lựa chọn phương pháp giải quyết vấn đề tương đối hợp lý. - Học viên trình bày đề án, đồ án một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
<p>6,0 ÷ 6,9 (Trung bình)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án, đồ án hoàn thành hầu hết các mục tiêu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các giải pháp hoặc kết luận của đề án, đồ án. - Đề án, đồ án có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện tương đối đầy đủ sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn giải pháp giải quyết vấn đề. - Học viên trình bày đề án, đồ án tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời tương đối đầy đủ ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
<p>5,0 ÷ 5,9 (Trung bình yếu)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án, đồ án hoàn thành một phần các mục tiêu đã đặt ra tuy nhiên nội dung đề án, đồ án không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác. - Đề án, đồ án có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ còn hạn chế sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp giải quyết vấn đề. - Học viên trình bày đề án, đồ án còn thụ động, thiếu rõ ràng, chưa đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
<p>Dưới 5,0 (Kém)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án, đồ án có mục tiêu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót. - Đề án, đồ án có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết và thực tiễn về đề tài và sự lựa chọn phương pháp giải quyết vấn đề. - Học viên trình bày đề án, đồ án thụ động, khó hiểu. - Học viên trả lời các câu hỏi của các thành viên hội đồng còn lạc đề; không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến đề án, đồ án.

Điều 7. Cách tính điểm đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp thạc sĩ

1. Điểm chấm luận văn của từng thành viên Hội đồng theo thang điểm 10, có thể lẻ đến một chữ số thập phân, gồm:

a) Điểm đánh giá văn tối đa 10 điểm, tiêu chí chấm điểm luận văn bao gồm nội dung luận văn có trọng số 60% và điểm bảo vệ luận văn có trọng số 40%;

b) Điểm thành tích nghiên cứu tối đa 1 điểm cho những luận văn mà học viên đã có bài báo khoa học liên quan công bố trên danh mục tạp chí khoa học chuyên ngành được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm hoặc đề tài ứng dụng đã được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu.

c) Điểm tổng cộng tối đa quy định tại điểm a và b khoản 1 Điều này không vượt quá 10 điểm.

2. Điểm chấm đề án, đồ án tốt nghiệp thạc sĩ của từng thành viên Hội đồng theo thang điểm 10, có thể lẻ đến một chữ số thập phân. Tiêu chí chính để chấm điểm đề án bao gồm nội dung đề án có trọng số 60% và điểm bảo vệ đề án có trọng số 40%.

3. Chênh lệch về điểm giữa các thành viên trong Hội đồng không được vượt quá 1,5 điểm so với điểm trung bình cộng của Hội đồng hoặc chênh lệch điểm giữa các thành viên không được vượt quá 2 điểm. Nếu xảy ra trường hợp này thì Chủ tịch Hội đồng tiến hành họp giữa các thành viên Hội đồng và thống nhất cách xử lý. Trường hợp không thống nhất được điểm cuối cùng, chủ tịch Hội đồng đề xuất giải pháp trình Trường khoa/viện ra quyết định.

4. Điểm luận văn, đề án hoặc đồ án tốt nghiệp là trung bình cộng điểm chấm của các thành viên có mặt trong buổi đánh giá, làm tròn đến một chữ số thập phân.

5. Luận văn, đề án hoặc đồ án đạt yêu cầu khi điểm trung bình do Hội đồng đánh giá chấm từ 6,0 trở lên.

Điều 8. Điểm thưởng trong đánh giá đề án, đồ án tốt nghiệp, luận văn

1. Học viên được thưởng điểm đánh giá luận văn, đề án, đồ án nếu thuộc vào một trong các trường hợp sau:

a) Có bài báo công bố trên tạp chí khoa học chuyên ngành trong và ngoài nước được Hội đồng chức danh Giáo sư Nhà nước tính điểm hoặc kỷ yếu Hội nghị khoa học cấp quốc gia trở lên (có phản biện) do một nhà xuất bản ấn hành có chỉ số ISBN.

b) Kết quả luận văn, đề án, đồ án đã được nơi ứng dụng đồng ý (có văn bản và minh chứng kèm theo) về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu hoặc giải pháp hữu ích.

c) Có bằng độc quyền sáng chế/ bằng độc quyền giải pháp hữu ích liên quan tới đề tài tốt nghiệp.

2. Điểm thưởng trong đánh giá luận văn, đề án, đồ án thạc sĩ từ 0 đến 1, lẻ đến một chữ số thập phân.

3. Học viên chỉ được thưởng điểm nếu đề án, đồ án được xếp loại từ mức trung

bình trở lên.

Điều 9. Các thông tin chính dùng trong đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp thạc sĩ

Trước khi cho điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin sau:

1. Chất lượng nội dung luận văn, đề án hoặc đồ án của học viên.
2. Nhận xét luận văn, đề án hoặc đồ án của các thành viên hội đồng, đặc biệt là nhận xét đánh giá của phản biện (căn cứ chính để cho điểm nội dung luận văn).
3. Chất lượng bảo vệ luận văn, đề án hoặc đồ án của học viên bao gồm phần trình bày, thảo luận và trả lời câu hỏi của các thành viên Hội đồng (đây là căn cứ chính để cho điểm bảo vệ luận văn).
4. Nhận xét của người hướng dẫn.
5. Nội dung thảo luận của Hội đồng tại bước họp kín.
6. Bài báo khoa học liên quan đến đề tài luận văn hoặc kết quả nghiên cứu của đề tài được chuyển giao, triển khai (được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản, có minh chứng kèm theo) nếu có.

Điều 10. Các thông tin bổ sung dùng trong đánh giá luận văn, đề án hoặc đồ án tốt nghiệp thạc sĩ

Trường hợp chưa quyết định được mức điểm chấm, thành viên Hội đồng xem xét thêm các thông tin sau:

1. Chủ đề/vấn đề nghiên cứu hoặc giải quyết là mới hay không so với các nghiên cứu hoặc giải pháp trước đây ở trong hoặc nước.
2. Tính phức tạp của đề tài cần nghiên cứu hoặc giải quyết.
3. Phạm vi, quy mô của đề tài so với yêu cầu của một luận văn thạc sĩ/ đồ án, đề án tốt nghiệp thạc sĩ.
4. Mức độ sẵn có các điều kiện (trang thiết bị thí nghiệm, tài liệu, người hướng dẫn...) của Trường cho việc thực hiện đề tài luận văn, đề án, đồ án.
5. Luận văn, đề án, đồ án có hoàn thành đúng hạn trong quyết định giao đề tài luận văn thạc sĩ hay không, mức độ quá hạn (nếu có).
6. Điểm trung bình chung các học phần trong chương trình đào tạo: đề nghị không đánh giá luận văn cao quá hai mức so với xếp loại học tập các học phần. Ví dụ, nếu học viên có kết quả học tập các học phần xếp loại trung bình thì đánh giá luận văn cao nhất là mức khá.

Điều 11. Hội đồng đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp

1. Hội đồng đánh giá luận văn có 05 thành viên, gồm: chủ tịch, thư ký, 02 phản biện và 01 ủy viên. Mỗi thành viên Hội đồng chỉ được đảm nhận một chức trách trong Hội đồng. Thành viên Hội đồng ngoài Trường chỉ đảm nhận chức trách phản biện hoặc ủy viên, trong đó ít nhất có 1 người là phản biện.

2. Hội đồng đánh giá đề án tốt nghiệp có 03 thành viên, gồm: chủ tịch, thư ký và 01 uỷ viên phản biện. Thành viên hội đồng ngoài Trường (nếu có) chỉ đảm nhận chức trách phản biện.

3. Tiêu chuẩn các thành viên hội đồng và yêu cầu đối với thành viên Hội đồng phải đáp ứng quy định tại Điều 36 của Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường kèm theo Quyết định số 771/QĐ-ĐHNT ngày 04/7/2022.

Điều 12. Trách nhiệm của các thành viên Hội đồng

1. Người phản biện phải nghiên cứu kỹ luận văn, đề án hoặc đồ án và có nhận xét, đánh giá bằng văn bản về sự cần thiết của việc nghiên cứu đề tài, sự phù hợp với ngành, chuyên ngành; sự không trùng lặp về đề tài, nội dung, kết quả nghiên cứu hoặc các giải pháp với các công trình đã được công bố; tính trung thực, minh bạch trong trích dẫn tư liệu; bố cục và hình thức trình bày; nội dung, phương pháp, kết quả, ý nghĩa, độ tin cậy của các kết quả đạt được; đánh giá thành công và hạn chế của luận văn, đề án hoặc đồ án, khẳng định mức độ đáp ứng yêu cầu của một luận văn, đề án hoặc đồ án tốt nghiệp thạc sĩ; xếp loại sơ bộ luận văn, đề án hoặc đồ án theo các mức xuất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay kém dựa trên quy định về xếp loại luận văn tại Điều 5 hoặc Điều 6 của Quy định này.

2. Các thành viên Hội đồng phải nghiên cứu luận văn, đề án hoặc đồ án trước khi họp Hội đồng, có nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn, đề án hoặc đồ án và mức độ am hiểu của học viên về đề tài thực hiện.

3. Trước khi chấm điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin chính dùng trong đánh giá nêu tại Điều 8, các thông tin bổ sung nêu tại Điều 9 và nắm vững thang điểm đánh giá và xếp loại luận văn nêu tại Điều 5 và thang điểm đánh giá và xếp loại đề án, đồ án nêu tại Điều 6 của Quy định này.

4. Thư ký Hội đồng đánh giá luận văn, đề án hoặc đồ án có trách nhiệm lập biên bản họp hội đồng đánh giá (theo mẫu 3a hoặc 3b của Phụ lục).

Điều 13. Xử lý các trường hợp bất thường trong đánh giá luận văn, đề án, đồ án

1. Trường hợp có 1 phản biện đánh giá luận văn, đề án, đồ án không đạt (có ý kiến bằng văn bản), khoa, viện đào tạo thông báo tới học viên. Học viên có quyền đề nghị tiếp tục được bảo vệ hoặc xin dừng bảo vệ. Trường hợp học viên xin dừng bảo vệ, luận văn, đề án, đồ án được coi như không đạt yêu cầu và học viên phải chỉnh sửa để bảo vệ lại theo quy định tại Điều 44 (Bảo vệ lại luận văn) của Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường.

2. Trường hợp phát hiện học viên thuê người khác làm hộ luận văn, việc xử lý theo Điều 55 Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường.

3. Trường hợp học viên sử dụng kết quả của người khác hoặc sao chép, trích dẫn không đúng quy định trong luận văn, đề án hoặc đồ án và bị hội đồng đánh giá hoặc hội đồng thẩm định kết luận nếu cắt bỏ những phần sử dụng, sao chép, trích dẫn đó thì luận văn/đề án/đồ án không đạt yêu cầu. Chi tiết về việc xử lý học viên sao chép trong khi thực hiện luận văn hoặc đề án tốt nghiệp theo Quy định kiểm soát và xử lý hành vi đạo

văn các sản phẩm học thuật của Trường.

4. Với các trường hợp bất thường, Hội đồng kết luận bằng văn bản, thông báo tới học viên và chuyển hồ sơ đánh giá cho khoa, viện đào tạo. Sau đợt đánh giá luận văn, khoa, viện đào tạo báo cáo Hiệu trưởng (thông qua Phòng Đào tạo Sau đại học) để xử lý theo Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường và các quy định khác có liên quan. /.

HIỆU TRƯỞNG



Trang Pi Trung

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SĨ¹

- Tên đề tài:
-
- Ngành: Mã số:
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Cơ sở đào tạo: Trường Đại học Nha Trang
- Người nhận xét:
- Chức trách trong Hội đồng: **Phản biện**
- Nơi công tác:

NỘI DUNG

I. PHẦN NHẬN XÉT:

1. Về hình thức của luận văn:

a) Về cấu trúc của luận văn:

- Luận văn có cấu trúc đáp ứng các yêu cầu tối thiểu theo quy định trình bày luận văn thạc sĩ của Trường hay không?
- Tỷ trọng giữa các phần chính của luận văn hợp lý hay không?

b) Về trình bày:

- Luận văn được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc, khúc chiết?
- Chất lượng ngôn ngữ sử dụng trong luận văn là tốt? Lỗi chính tả?
- Các biểu bảng, đồ thị, sơ đồ được trình bày đúng quy cách?
- Luận văn có khối lượng phù hợp?
- Đáp ứng quy định trình bày luận văn thạc sĩ của trường hay không?

c) Về trích dẫn tài liệu trong luận văn:

- Việc trích dẫn tài liệu có thực hiện đúng theo Quy định kiểu trích dẫn và lập danh mục tài liệu tham khảo tại Trường ĐH Nha Trang (QĐ số 1263/QĐ-ĐHNT ngày 30/9/2019)
- Trích dẫn trung thực, đầy đủ, rõ ràng, tin cậy?
- Tất cả tài liệu được nêu ở phần tham khảo có được trích dẫn đầy đủ trong luận văn?

2. Về nội dung của luận văn:

2.1. Sự phù hợp của đề tài luận văn với ngành/chuyên ngành đào tạo:

2.2. Về vấn đề và mục tiêu, đối tượng và phạm vi nghiên cứu:

- Vấn đề nghiên cứu được trình bày một cách rõ ràng, có ý nghĩa khoa học và thực tiễn?
- Các mục tiêu nghiên cứu rõ ràng, có tính khả thi?
- Đối tượng và phạm vi nghiên cứu được xác định rõ, chính xác, phù hợp và có căn cứ?
- Có trùng lặp với các công trình đã công bố hay không?

¹ Dành cho phản biện

2.3. Về tổng quan tài liệu:

- Luận văn có phần tổng quan tài liệu?
- Nguồn tài liệu được đề cập có đầy đủ, liên quan đến chủ đề nghiên cứu và cập nhật hay không?
- Tổng quan tài liệu có được trích dẫn đúng quy định?
- Có phân tích và phê phán tài liệu hay không?

2.4. Về cơ sở lý thuyết:

- Các lý thuyết khoa học có liên quan được đề cập chính xác và đầy đủ?
- Các lý thuyết khoa học được trình bày trong luận văn có được sử dụng và sử dụng đúng?

2.5. Về phương pháp nghiên cứu:

- Phương pháp nghiên cứu có được mô tả đầy đủ?
- Phương pháp nghiên cứu có phù hợp với chủ đề/vấn đề nghiên cứu?
- Phương pháp nghiên cứu được lựa chọn trên cơ sở phê phán, đánh giá và so sánh với các phương pháp khác?
- Hạn chế của phương pháp nghiên cứu có được chỉ ra/thảo luận?

2.6. Về kết quả nghiên cứu và bàn luận:

- Kết quả nghiên cứu là tin cậy?
- Kết quả nghiên cứu đáp ứng mục tiêu đã đặt ra?
- Kết quả nghiên cứu được phân tích và đánh giá, bàn luận?

2.7. Về phần kết luận:

- Có được rút ra từ các kết quả nghiên cứu và bàn luận?
- Có đáp ứng mục tiêu của đề tài?

2.8. Về đóng góp mới (nếu có):

- Luận văn có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, kết quả mới...
- Luận văn có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi, hiệu quả?

3. Những hạn chế của luận văn:

- Những hạn chế, thiếu sót của luận văn về nội dung và hình thức?

4. Về bài báo khoa học, kết quả nghiên cứu được áp dụng nếu có (nếu có):

5. Các nhận xét khác (nếu có):

- Các vấn đề, nghi vấn cần học viên giải thích, làm rõ?

II. KẾT LUẬN:

- Đánh giá chung về mức độ đạt yêu cầu của luận văn: căn cứ quy định tại Điều 1 của Quy định đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp của Trường Đại học Nha Trang.
- Xếp loại sơ bộ luận văn: theo các mức xuất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay yếu theo Điều 5 của Quy định đánh giá luận văn thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang.

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20...

Người nhận xét

(ký và ghi rõ họ tên)

Ghi chú:

- Phần chữ in nghiêng là các gợi ý, người nhận xét có thể đưa thêm vào các ý kiến khác phù hợp với phần nội dung cần nhận xét.



PHIẾU NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SĨ²

- Tên đề tài:
- Ngành/Chuyên ngành:Mã số:
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Người nhận xét:
- Chức trách trong Hội đồng: Ủy viên/Chủ tịch/thư ký Hội đồng
- Nơi công tác:

I. Ý KIẾN NHẬN XÉT

1. Về hình thức của luận văn

.....

2. Về nội dung của luận văn:

2.1. Về mục tiêu và đối tượng nghiên cứu:

.....

2.2. Về cơ sở lý thuyết:

.....

2.3. Về phương pháp nghiên cứu:

.....

2.4. Về kết quả nghiên cứu:

.....

2.5. Về các kết luận, đề xuất, giải pháp:

.....

² Dành cho ủy viên, chủ tịch và thư ký hội đồng

.....
3. Các gợi ý để chỉnh sửa và hoàn thiện luận văn:

.....
.....
.....
.....
.....

II. KẾT LUẬN: *Đánh giá và xếp loại sơ bộ luận văn (theo quy định đánh giá luận văn, đồ án, đề án tốt nghiệp của Trường ĐH Nha Trang)*

Đánh giá	<input type="checkbox"/> Không đạt	<input type="checkbox"/> Đạt			
Xếp loại sơ bộ		<input type="checkbox"/> Xuất sắc	<input type="checkbox"/> Giỏi	<input type="checkbox"/> Khá	<input type="checkbox"/> Trung bình

Ghi chú: Đánh dấu check vào ô chọn

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20...

Người nhận xét

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT ĐỀ ÁN/ĐỒ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ

- Tên đề tài:
-
-
- Ngành/Chuyên ngành: Mã số:
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Cơ sở đào tạo: Trường Đại học Nha Trang
- Người nhận xét:
- Chức trách trong Hội đồng:.....
- Nơi công tác:

NỘI DUNG

I. PHẦN NHẬN XÉT:

1. Về hình thức của đề án/đồ án:

1.1. Về cấu trúc của đề án/đồ án:

- Đề án/đồ án có cấu trúc đáp ứng các yêu cầu tối thiểu theo quy định trình bày đề án/đồ án tốt nghiệp thạc sĩ của Trường hay không?
- Tỉ trọng giữa các phần chính của đề án/đồ án hợp lý hay không?

1.2. Về trình bày:

- Đề án/đồ án được trình bày rõ ràng, mạch lạc, khúc chiết?
- Chất lượng ngôn ngữ sử dụng trong đề án/đồ án là tốt? lỗi chính tả?
- Các biểu bảng, đồ thị, sơ đồ được trình bày đúng quy cách?
- Đề án/đồ án có khối lượng phù hợp?
- Đáp ứng quy định trình bày đề án/đồ án tốt nghiệp thạc sĩ của Trường hay không?

1.3. Về trích dẫn tài liệu trong đề án/đồ án:

- Việc trích dẫn tài liệu có thực hiện đúng theo Quy định kiểu trích dẫn và lập danh mục tài liệu tham khảo tại Trường ĐH Nha Trang (QĐ số 1263/QĐ-ĐHNT ngày 30/9/2019)
- Trích dẫn trung thực, đầy đủ, rõ ràng, tin cậy?
- Tất cả tài liệu được nêu ở phần tham khảo có được trích dẫn đầy đủ?

2. Về nội dung của đề án/đồ án:

2.1. Sự phù hợp của đề tài đề án/đồ án với ngành/chuyên ngành đào tạo:

2.2. Về vấn đề cần giải quyết, tính cấp thiết, mục tiêu, đối tượng và phạm vi

- Vấn đề cần giải quyết được trình bày một cách rõ ràng, có ý nghĩa thực tiễn, ý nghĩa khoa học (nếu có)?
- Các mục tiêu cần giải quyết rõ ràng, có tính khả thi?
- Đối tượng và phạm vi vấn đề được xác định rõ, chính xác, phù hợp và có căn cứ?
- Có trùng lặp với các công trình/báo cáo đã công bố hay không?

2.3. Về tổng quan tài liệu:

- Đề án/đồ án có phần tổng quan tài liệu?
- Nguồn tài liệu được đề cập có đầy đủ, liên quan đến chủ đề nghiên cứu và cập nhật hay không?
- Tổng quan tài liệu có được trích dẫn đúng quy định?
- Có phân tích và phê phán tài liệu hay không?

2.4. Về cơ sở lý thuyết/cơ sở lý luận và thực tiễn:

- Các cơ sở lý thuyết, cơ sở lý luận hoặc thực tiễn có liên quan được đề cập chính xác và đầy đủ?
- Các cơ sở lý thuyết, cơ sở lý luận hoặc thực tiễn được trình bày trong đề án, đồ án có được sử dụng và sử dụng đúng?

2.5. Về phương pháp giải quyết vấn đề:

- Phương pháp giải quyết vấn đề có được mô tả đầy đủ?
- Phương pháp giải quyết vấn đề có phù hợp với chủ đề/vấn đề nghiên cứu?
- Phương pháp giải quyết vấn đề được lựa chọn trên cơ sở phê phán, đánh giá và so sánh với các phương pháp khác?

2.6. Về kết quả nghiên cứu và bàn luận:

- Kết quả là tin cậy?
- Kết quả đáp ứng mục tiêu đã đặt ra?
- Kết quả được phân tích và đánh giá, bàn luận?

2.7. Về phần kết luận:

- Có được rút ra từ các kết quả và bàn luận?
- Có đáp ứng mục tiêu của đề tài ?

2.8. Về đóng góp mới (nếu có):

- Đề án/đồ án có đóng góp mới về cơ sở lý luận hoặc thực tiễn: bổ sung, đưa ra cách tiếp cận mới, phương pháp mới (mô hình, phương tiện công cụ, kỹ thuật...), dữ liệu/dữ kiện mới, đề xuất mới, kết quả mới...
- Đề án/đồ án có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi, hiệu quả?

3. Những hạn chế của đề án/đồ án:

- Những hạn chế, thiếu sót của đề án/đồ án về nội dung và hình thức?

4. Về bài báo khoa học, kết quả của đề án/đồ án được áp dụng, triển khai nếu có (nếu có):

5. Các nhận xét khác (nếu có):

- Các vấn đề, nghi vấn cần học viên giải thích, làm rõ?

II. KẾT LUẬN:

- Đánh giá chung về mức độ đạt yêu cầu của đề án/đồ án: căn cứ quy định tại Điều 2 của Quy định đánh giá luận văn, đề án, đồ án tốt nghiệp của Trường Đại học Nha Trang.
- Xếp loại sơ bộ đề án/đồ án: theo các mức xuất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay yếu theo Điều 6 của Quy định đánh giá luận văn thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang.

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20..

Người nhận xét

(ký và ghi rõ họ tên)

Ghi chú:

- Nếu là đề án (khối kinh tế, doanh và quản lý) thì xóa chữ "đề án"; nếu là đồ án (khối kỹ thuật, công nghệ) thì xóa "chữ đề án".
- Phần chữ in nghiêng là các gợi ý, người nhận xét có thể đưa thêm vào các ý kiến khác phù hợp với phần nội dung cần nhận xét.



PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ³

Họ và tên học viên:Mã HV:.....

Tên đề tài:.....

.....

.....

Ngành/chuyên ngành: Mã số:

TT.	Tiêu chí đánh giá	Trọng số	Điểm	Điểm trung bình cộng + điểm thưởng
1	Luận văn	60 %		○
2	Bảo vệ luận văn	40 %		
3	Điểm thưởng (nếu có)			

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20....

NGƯỜI CHẤM

(Ký và ghi rõ họ tên)

- Điểm trung bình cộng là điểm trung bình có trọng số của luận văn và bảo vệ luận văn.

- Điểm thưởng tối đa 1 điểm nếu kết quả nghiên cứu của luận văn của học viên được công bố trên các tạp chí trong và ngoài nước được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm; hoặc kết quả đề tài luận văn đã được nơi ứng dụng đồng ý (có văn bản và minh chứng) về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu. Tổng điểm cuối cùng không vượt quá 10, làm tròn đến 1 chữ số thập phân.

PHIẾU CHẤM ĐIỂM ĐỒ ÁN/ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ⁴

Học viên:

Tên đề tài:.....

.....

.....

Ngành/chuyên ngành: Mã số:

TT.	Tiêu chí đánh giá	Trọng số	Điểm	Điểm trung bình cộng + điểm thưởng
1	Báo cáo đề án/ đồ án	60 %		○
2	Bảo vệ đề án/ đồ án	40 %		
3	Điểm thưởng (nếu có)			

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20....

NGƯỜI CHẤM

(Ký và ghi rõ họ tên)

- Điểm trung bình cộng là điểm trung bình có trọng số của đề án/đồ án và điểm bảo vệ đề án/đồ án.

- Điểm thưởng tối đa 1 điểm nếu kết quả của luận văn của học viên được công bố trên các tạp chí trong và ngoài nước được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm; hoặc kết quả đề tài đề án/đồ án đã được nơi ứng dụng đồng ý (có văn bản và minh chứng) về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu Tổng điểm cuối cùng không vượt quá 10. làm tròn đến 1 chữ số thập phân.



BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ

Thực hiện Quyết định số:/QĐ-ĐHNT ngày /...../..... của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang về việc thành lập Hội đồng đánh giá luận văn thạc sĩ của học viên:

Về đề tài:

Ngành/Chuyên ngành: ; Mã số:,

Hội đồng gồm 05 thành viên:

TT	Họ và tên	Chức danh	Ký tên
1.		Chủ tịch Hội đồng	
2.		Thư ký Hội đồng	
3.		Phản biện 1	
4.		Phản biện 2	
5.		Ủy viên Hội đồng	

Ngày..... /...../, Hội đồng đã họp trừ bị gồm:..... thành viên,

Vắng :.....; Lý do :.....

đã thống nhất: Cho phép học viên.....

được bảo vệ luận văn trước Hội đồng đánh giá luận văn thạc sĩ.

ĐỐI CHIẾU VỚI Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang, Hội đồng đủ điều kiện để họp đánh giá luận văn thạc sĩ.

NỘI DUNG LÀM VIỆC

- Trưởng Khoa/Viện đại diện cơ sở đào tạo đọc Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá luận văn thạc sĩ của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang.
-, Chủ tịch Hội đồng, điều khiển phiên họp.
-, Thư ký HĐ, đọc lí lịch khoa học của học viên.
- Học viên trình bày luận văn trước Hội đồng.
-, Phản biện 1, đọc bản nhận xét luận văn (có văn bản kèm theo).
-, Phản biện 2, đọc bản nhận xét luận văn (có văn bản kèm theo).
- Các ủy viên và thành viên Hội đồng còn lại nhận xét về luận văn (có bản nhận xét kèm theo)
- Các thành viên HĐ và những người tham dự nêu câu hỏi – Học viên trả lời.
(có bản câu hỏi và trả lời của học viên kèm theo)
- Hội đồng họp kín và cho điểm.
 - Hội đồng đã bầu Ban kiểm phiếu gồm:
 - Trưởng Ban.
 - Thư ký.

**BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ
ĐỀ ÁN/ ĐỒ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ**

Thực hiện Quyết định số:/QĐ-ĐHNT ngày /...../..... của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang về việc thành lập Hội đồng đánh giá đề án/đồ án tốt nghiệp thạc sĩ của học viên:

Về đề tài:

.....

Ngành/Chuyên ngành: ; Mã số:

Hội đồng gồm 03 thành viên:

TT	Họ và tên	Chức danh	Ký tên
1.		Chủ tịch Hội đồng	
2.		Thư ký Hội đồng	
3.		Ủy viên Hội đồng	

Ngày..... /...../, Hội đồng đã tiến hành họp đánh giá gồm:..... thành viên, vắng :..... ; Lý do :.....

NỘI DUNG LÀM VIỆC

- Trường Khoa/Viện (hoặc người được Trường khoa/viện ủy quyền) đại diện cơ sở đào tạo đọc Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá đề án/ đồ án tốt nghiệp thạc sĩ của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang.
-, Chủ tịch Hội đồng, điều khiển phiên họp.
-, Thư ký HĐ, đọc lí lịch khoa học của học viên.
- Học viên trình bày đề án/ đồ án tốt nghiệp trước Hội đồng.
- Các thành viên Hội đồng, đọc bản nhận xét đề án/ đồ án tốt nghiệp (có văn bản kèm theo).
- Các thành viên HĐ và những người tham dự nêu câu hỏi – Học viên trả lời.
(có bản câu hỏi và trả lời của học viên kèm theo)
- Hội đồng họp kín và cho điểm.

- CTHĐ chỉ định Ban kiểm phiếu gồm Thư ký và ủy viên:

1.

2.

- Kết quả kiểm phiếu như sau: (có biên bản kiểm phiếu kèm theo)

Tổng số điểm:

Điểm trung bình:

- Kết luận của Hội đồng: Đề án/đồ án (đạt/không đạt yêu cầu)

BIÊN BẢN KIỂM PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Tên đề tài:

.....

.....

Ngành/Chuyên ngành:.....; Mã số:

Họ và tên học viên:

Điểm					
Số phiếu					

Tổng số phiếu:

Tổng số điểm:

Điểm trung bình:

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20...

THƯ KÝ**TRƯỞNG BAN**

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN KIỂM PHIẾU CHẤM ĐIỂM
ĐỀ ÁN/ĐỒ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ

Tên đề tài:

.....

.....

Ngành/Chuyên ngành:.....; Mã số:

Họ và tên học viên:

Điểm			
Số phiếu			

Tổng số phiếu:

Tổng số điểm:

Điểm trung bình:

Khánh Hòa, ngày tháng năm 20...

ỦY VIÊN

THƯ KÝ

TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ ĐỀ ÁN/ ĐỒ ÁN THẠC SĨ

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ ĐỀ ÁN/ ĐỒ ÁN THẠC SĨ

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

